
Fra: Erna Larsen [<mailto:Erna.Larsen@ks.no>]

Sendt: 15. desember 2016 14:55

Til: Halvor Nes

Emne: SV:

Aller først: Hvordan er denne avtalen knyttet opp mot konsesjonssøknaden? Jeg vil tro denne avtalen har en sammenheng med konsesjonssøknaden.

Skal denne avtalen være en del av konsesjonssøknaden? I så fall må det fremgå av avtalen. jeg mener det må inn i avtalen at den skal følge konsesjonssøknaden.

Denne avtalen må det jobbes en del med videre.

Støy og skyggekast er et gjengsproblem med vindmøller. Det må sikres at dette tas i forbindelse med konsesjonssøknaden.

Har for øvrig en god del kommentarer til avtaleutkastet. Jeg tar det i avtalens rekkefølge inntatt nedenfor.

Til punkt 1.1 i avtalen: dere bør se litt mer på avtalens bakgrunn. Den sier ikke noe om hvorfor kommunen ønsker å inngå avtalen. den sier bare hvorfor E.On vil ha avtalen. Se særlig de to siste avsnittene. Er det ok for kommunen?

Til 1.1, tredje avsnitt – her er det en skrivefeil – mangler en «n» i ordet grunnlag.

Til punkt 1.2, første avsnitt: Foreslår at « har til hensikt å» med ordet «skal».

I avsnitt 2. Foreslås å fjerne «rimelige og». Avbøtende tiltak kan nemlig være nødvendige selv om de ikke er rimelige. Her må kommunen stille krav om nødvendig. Blant annet kan det være aktuelt gjennom utbyggingsavtalen

Pkt 1.3: Det bør tilføyes følgende setning til slutt: Avtalen binder ikke kommunen som reguleringsmyndighet og byggesaksbehandler. Kommunen står fritt hensyn til de vedtak som må te treffes.

Til pkt 1.4: Følgende setning bør tilføyes: E.On er klar over at bygging og drift krever godkjenning av kommunen, og at avtalen ikke forplikter kommunen til å fatte et bestemt vedtak i forbindelse med søknad om reguleringsplan/detaljplan eller byggesøknad.

Til pkt 2.1: Det henger ikke helt sammen når det foreslås antall møter. Det bør stå i første setning «herunder avholde minst to møter for lokale..... da gir andre setning om minst ytterligere fire møter mening.

I siste setning bør ordet «vil» byttes til «skal».

I andre avsnitt, andre setning bør ordet «vil» foran E.ON byttes til «skal» og ordene «skal E.ON» etter komma fjernes. Ordet «vil» byttes ut med «skal» eller «forplikter seg til» i de to siste avsnittene.

Til pkt 3.1: Setningen bør endres til: «Avbøtende tiltak i denne avtale defineres som et tiltak.....». Så må det komme et nytt avsnitt som definerer kompenserende tiltak. Setningen bør her begynne med: « Et kompenserende tiltak defineres i denne avtale som et tiltak som ikke fullt ut avbøter den negative konsekvensen/ulempen som prosjektet påfører, men som redusere den negative konsekvensen/ulempen.»

Tredje avsnitt til pkt 3.2: Første setning bør endres til: Partene er foreløpig enige om de konkrete tiltak som fremgår av denne avtale. Dette binder ikke Birkenes kommune til å fastsette ytterligere krav i utbyggingsavtale. Partene er videre enige om å konkretisere.....»

Fjerde avsnitt til pkt 3.1: Første setning bør begynne slik: «E.ON skal finansiere slike tiltak.....» « Er innstilt på» er helt uforpliktende og uten betydning. I tillegg må følgende setning inn: « Dette gjelder også nødvendige tiltak som måtte fremgå av senere utbyggingsavtale eller kommer gjennom offentlige pålegg selv om det går ut over den økonomiske rammen som inngår i denne avtale.

Pkt 3.2: bedre å bruke «Forslag til....» enn «forslag om.....»

Til pkt 3.2.2 i kommentarfeltet til «Sti langs Herefossfjorden –bør det ikke her stå at «Det skal bygges sti som planlagt i LISA-prosjektet? Slik det står nå står det bare at det var planlagt en sti....osv. Det henger ikke helt sammen og innebærer ingen forpliktelser for E.ON. det er forøvrig gjennomgående at det er lite E.ON forplikter seg til i denne avtalen. dette mener jeg er viktig å stramme opp.

Til pkt 3.2.4: Første avsnitt: Ordet «vil» i første setning byttes ut med «skal». Det må inn at tiltak knyttet til å øke trafikksikkerheten skal være på plass før det kan gis igangsettingstillatelse. Dette er så viktig. Ellers har dere ikke noe press mot kommunen. Det bør også inn at partene er enige om at dette avtales nærmere i utbyggingsavtalen.

Pkt 3.3 Foreslår at første setning slik: « E.On skal sikre at veier inn i planområdet og til utsiktspunkter holdes åpne i tillegg til å anlegge parkeringsplasser. E.On er ansvarlig for å sikre nødvendige tillatelser fra grunneiere og offentlige instanser.»

Pkt. 3.4. Hva menes med kompensasjonen? Det må innledningsvis starte med å definere ha som menes med kompensasjonen. Jeg oppfatter at dette er noe annet enn beløpene knyttet til tiltakene. E. ON kan ikke være med å avgjøre om et tiltak krever kommunal saksbehandling. Det må stå at dette avgjøres av kommunen alene. Konkret avtale om tiltak knyttet til denne bestemmelsen må foreligge før det gis igangsettingstillatelse til byggeprosjektet. Dette er et viktig pressmiddel.

Pkt 4.1: Første avsnitt, siste setning bør endres slik: « E.ON garanterer for at det bygges et nytt driftsbygg i Birkenes kommune forutsatt at det gis byggetillatelse.

Andre avsnitt, andre setning – her skal vel ordet «tilser» være «tilsier»? Det kan heller ikke stå «.....rundt maksimalt 20 MNO.....» La det stå ca MNOK.

Dere må se nærmere andre avsnitt, siste setning. Del den opp. Sett punktum etter Engesland. Siste del av setningen går ikke. Engesland er et sted – stemmer ikke det? Et sted kan jo ikke levere noe som helst. Det er uansett kommunen som avgjør hvor et bygg skal plasseres. Så siste setning bør fjernes helt.

Til pkt 4.2 : I andre avsnitt bør det inn at ytelsene skal være gratis/uten kostander for Birkenes kommune.

Tredje avsnitt: Her er fylkeskommunen tatt inn. Kommunen og E.ON kan ikke binde fylkeskommunen. I så fall må det inn i avtalen at dette punktet tiltres av fylkeskommunen. Pr i dag er det Aust-Ager fylkeskommune.

Fjerde avsnitt: «Utdannelsessenter» –bør endres til «utdanningscenter».

Til pkt 5: MTA må defineres innledningsvis slik at det er klart hva som menes.

I første avsnitt, første setning står det at konsesjon gir E.ON rett til å bygge vindkraft....Det går ikke. Det kan derimot stå at det gir rett til bygging forutsatt at det vedtas reguleringsplan og gis byggetillatelse. Slik det står binder avtalen kommunen til å gi byggetillatelse. Det har ikke kommunen hjemmel til å gjøre. Uansett må ikke kommunen forhåndsbinde seg på den måten. Det kan også stå at det gir E.ON rett til å søke om igangsettingstillatelse for byggeprosjektet.

Andre setning: Her bør denne endres til «MTA/detaljplanen skal beskrive mer detaljert.....»

Andre avsnitt, første setning bør endres til: «E.ON må forholde seg til gjeldende retningslinjer for støy og skyggekast da det gjelder påvirkning på omkringliggende bebyggelse, herunder er E.ON innforstått med at støygrenser fastsettes i forbindelse med konsesjonen og eller i reguleringsplanen. Dersom fastsatte støygrenser ikke kan overholdes, skal ansvarlige myndigheter varsles og E.ON er ansvarlig for at avbøtende tiltak iverksettes så raskt som mulig. Først og fremst skal avbøtende tiltak sikres så langt som mulig gjennom konsesjonsvedtaket og reguleringsplan. E.ON er innforstått med at se lskapet må rette seg etter de pålegg som gis. Må det søkes dispensasjon, påhviler dette E.ON. Utgifter herved er E.ON innforstått med å måtte dekke selv. E.On er forpliktet til å gjøre denne avtalen kjent for konsesjonsmyndigheten ved søknad om konsesjon. E.On er innforstått med at støyavbøtende tiltak må fastsettes før vindmølleparken er etablert, det vil si før det gis konsesjon og i forbindelse med reguleringsplanen.»

Til andre avsnitt, andre setning: « Dersom det viser seg nødvendig med for realiserbarheten av prosjektet kan det bli aktuelt med avbøtende tiltak som kan være minnelige avtaler med eiere av fritidsboliger rundt området. Viser det seg behov for slike minnelige avtaler, ligger dette ansvaret hos E.ON, men kommunen vil så langt den har kapasitet bistå gjennom tilrettelegging for å få på plass slike avtaler.»

Her står det videre at « Slike avtaler vil bare bli inngått hvis enighet oppnås med eierne, og E.ON vil ikke bruke ekspropriasjon» Er dette ment som en del av konsesjonen? Hvis det er ment som del av konsesjonssøknaden, må det fremgå.

Til pkt 5, fjerde avsnitt, de to siste setningene. Litt usikker på hva som menes her. Hvis det er meningen at E.ON skal forplikte seg til ikke å bygge /søke adkomstveg som går gjennom det tidligere....., så bytt ut ordene «kan bekrefte» med «forplikter seg til»

Til pkt 9: Det må inn at utbyggingselskapet skal godkjennes av kommunen.

Til pkt 10: Det bør inn at deler av avtalen må følges opp gjennom utbyggingsavtalen.

Med vennlig hilsen

Erna M. Larsen
Advokat
Attorney at Law

Epost Email: erna.larsen@ks.no
Telefon Phone: (+47) 24 13 26 00
Mobil Cellular: (+47) 90183527
<http://www.ks.no>



KOMMUNESKTORENS INTERESSE- OG ARBEIDSGIVERORGANISASJON
The Norwegian Association of Local and Regional Authorities

Fra: Halvor Nes [<mailto:Halvor.Nes@birkenes.kommune.no>]
Sendt: 7. desember 2016 10:30
Til: Erna Larsen
Emne: VS:

Forslag til avtale mellom Birkenes kommune og EON so kommunen ønsker en juridisk gjennomgang av.

Mvh

Halvor Nes
917 12 310

*sammen skaper vi
rettmiljø for alle*

Fra: Anders Christiansen
Sendt: 6. desember 2016 15:21
Til: Halvor Nes
Emne:

Hei

Her er avtalen med E.On.

Anders